



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL

Fejér Megyei Adó-és Vámigazgatósága

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintézés helye: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

Ügyszám: 24 [REDACTED]

Adóazonosító száma: [REDACTED]

Tárgy: Jövedéki ellenőrzést lezáró döntés

Melléklet: 3 db készpénzátutalási megbízás

[REDACTED] magánszemély (a továbbiakban: adózó) 24 [REDACTED] számú jövedéki ellenőrzésének megállapításai alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

Az adózó olyan jövedéki termék előállításával, melynek eredetét hitelt érdemlően igazolni nem tudta, kötelezettségszegést követett el, ezért

30000,- Ft,

azaz harmincezer forint

jövedéki bírságot,

2000,- Ft,

azaz kétezer forint

jövedéki adót, valamint

17200,- Ft,

azaz tizenhétezer-kétszáz forint

szakértői díjat szabok ki, és elrendelem azok megfizetését.

A megállapított **jövedéki bírságot** a NAV vámhatósági tevékenységgel összefüggő 10032000-01037337 számú bírság, kamat és önellenőrzési pótlék bevételi számlájára, a **jövedéki adót** a NAV Egyéb termékek jövedéki adója 10032000-01037313 számú bevételi számlájára, a **szakértői díjat** a NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága 10032000-00289933 számú bevételi számlájára (az 5299015839 díjjegyzék számra történő hivatkozással) kell a **határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül végrehajtás terhe mellett a mellékelt készpénzátutalási megbízásokkal, vagy banki átutalással befizetni.**

Kérem, hogy banki átutalás esetén a befizetés beazonosítása érdekében a banki átutalás közlemény rovatában a határozat iktatószámát, illetve adóazonosító jelét szíveskedjen feltüntetni.

Jövedéki Főosztály

Jövedéki Igazgatási és Hatósági Osztály

8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4/a. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Postafiók: 345.

Telefon: 22/512-280, Telefax: 22/500-115

Kérjük, válaszlevelében szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni és adószámát vagy adóazonosító jelét feltüntetni!

Amennyiben a megállapított tartozást az adott határidőn belül nem fizeti meg, úgy a tartozás végrehajtása az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvény alapján lesz foganatosítva.

Határozatom – fellebbezés hiányában – a közléstől számított 15 nap elteltével véglegessé válik.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a NAV Fellebbviteli Igazgatósága Középdunántúli Hatósági Főosztályához címzett, de a NAV Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága Jövedéki Főosztályánál – székhelycím: 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 8., Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Postafiókcím: 345. – előterjesztendő, vagy elektronikus úton (ügyfélkapun) megküldött, – a NAV honlapjáról letölthető – fellebbezés elektronikus előterjesztésre szolgáló nyomtatvány (NAV_J44) megfelelő kitöltésével fellebbezést terjeszthet elő. A fellebbezésnek jelen ügyben a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban – semmisségi okon kívül – nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az elsőfokú döntés meghozatala, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letelte előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról való lemondást tartalmazó nyilatkozat nem vonható vissza.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10000,- Ft-ja után 400,- Ft, de legalább 5000,- Ft, legfeljebb 500000,-Ft melyet a fellebbezéssel egyidejűleg a 10032000-01076064 számú, NAV Eljárási illeték beszedési számlára kell befizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az illetékfizetés határideje a kérelem előterjesztésének napja. Kérem, hogy az illeték összegének banki átutalása esetén az átutalási megbízáson adóazonosító jelét, és az ügyiratszámot feltüntetni szíveskedjen.

Az előírt illeték határidőig való megfizetésének részleges, vagy teljes elmaradása esetén a vámhatóság mulasztási bírságot szab ki, melyet a meg nem fizetett illeték összegével együtt határozatban állapít meg. A meg nem fizetett illeték és a mulasztási bírság összege végrehajtási eljárás útján beszedésre kerül.

A pénzforgalmi számlanyitásra nem kötelezett adózó a fizetési kötelezettségét belföldi fizetési számlájáról történő átutalással vagy készpénz-átutalási megbízással köteles teljesíteni. Az adózó – pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségétől függetlenül – az adó- és vámhatóság felé fennálló fizetési kötelezettségét elektronikus fizetéssel – EFER-en keresztül átutalással, az EFER-hez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató házibank felületén keresztül – is teljesítheti. A természetes személy adózó az adó- és vámhatóságnál fennálló fizetési kötelezettségét - ide nem értve a végrehajtói letéti számlára történő fizetést - EFER-en keresztül internetes felületen (VPOS) történő bankkártyás fizetéssel is teljesítheti.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: Igazgatóság) pénzügyőr járőrei 2019. [REDACTED] – az általános megbízólevélnek minősülő szolgálati igazolványuk felmutatásával – jövedéki ellenőrzést kezdtek meg az adózó [REDACTED] szám alatti lakóhelye területén.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 96. §-a biztosítja.

A 24[REDACTED]5 számú záró jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A helyszíni ellenőrzés során előtalálásra került - magánfőzés keretében előállított - 26 liter alszesz, illetve 17 liter párlat. A 26 liter alszesz 2019-ben, a 17 liter párlatból 8 liter kajsziabarack párlat 2019-ben, 9 liter különféle párlat 2018-ban került előállításra. Az előtalált párlatok jogszerű birtoklásának és származásának igazolására bemutatásra került 2018. évben igényelt 20 darab, valamint 2019. évben igényelt 30 darab párlat adójegy. Az ellenőrzés az előtalált, összesen 26 liter alszesz és 17 liter párlat eredetének és birtoklásának jogszerűségének igazolására a fenti bizonylatokat és nyilatkozatot elfogadta.

Vizsgálat tárgyát képezte az adózó által – a 2019. január 08-án, [REDACTED] megtartott – [REDACTED] Pálinkaversenyre nevezett, 0,5 liter „Diólikőr”. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy 2,5 litert állított elő, melyből 0,5 litert nevezett a versenyre, a fennmaradó mennyiségből pedig a helyszíni ellenőrzés időpontjában már nem rendezkezett készlettel. A termék összetételére vonatkozóan a receptúra megadásával nyilatkozott.

Az Igazgatóság az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 66. §-a alapján a 4325073940 számú, 2019. október 03-án kelt végzéssel szakértőként kirendelte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szakértői Intézetét (a továbbiakban: Szakértői Intézet), az eljárás tárgyát képező „Diólikőr” KN kódjának, illetve annak megállapítása érdekében, hogy az ellenőrzött nyilatkozata szerinti eljárással előállított termék megfelel-e a Jöt.-ben meghatározott párlat fogalmának.

A „Diólikőr” elnevezésű termék – annak receptúrája alapján történő – vizsgálatát a Szakértői Intézete elvégezte és a 2399621731 számú szakvéleményt az Igazgatóság részére megküldte. A szakvélemény az adózóval 2019. november 07-én – postai szolgáltató útján – került közlésre (A tájékoztató levél iktatószáma: 2405356396). A Szakértői Intézet a 2399621731 számú szakvéleményét saját hatáskörben felülvizsgálta és a 2399622222 számon iktatott, szakvélemény módosítását az Igazgatóság részére megküldte.

A 2019. október 28-án kelt, 2399621731 számú szakvélemény, valamint a 2019. november 21-én kelt, 2399622222 számú módosított szakvélemény alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgálati tárgyban foglalt termék alkoholos italnak minősül, a hozzáadott ízesítőanyagok miatt tarifálisan nem minősül párlatnak, ezért más szeszesitalként a **2209 90 69** KN-kód alá (más szeszesital) osztályozandó.

Az adózó által előállított, eljárás tárgyát képező „Diólikőr” elnevezésű alkoholtermék kizárólag adóraktári engedély birtokában állítható elő. A jövedéki eljárás során az ellenőrzött által tett nyilatkozat alapján fenti összesen 2,5 liter alkoholterméket 2018. évben saját maga állította elő az önkormányzati adóhatóság által regisztrált desztilláló berendezésen. Adóraktárban történő előállítása – ideértve a Jöt. 19. § (1) bekezdésében szereplő esetleges kivételeket is – nem nyert bizonyítást.

A Központosított Jövedéki Informatikai Rendszer (a továbbiakban: KJIR) adatainak vizsgálata során megállapításra került, hogy az adózó részére 2018. évre (előállítás) 20 darab párlat adójegy került kiadásra.

A fentiek alapján összességében megállapítható, hogy az eljárás tárgyát képező 2,5 liter alkoholtermék eredetének igazolására az ellenőrzött részére kiadott párlat adójegy nem fogadható el.

Az adózó olyan jövedéki termék előállításával, melynek eredetét hitelt érdemlően nem tudta igazolni, kötelezettségszegést követett el.

Az ellenőrzés a 2409990909 iktatószámú, 2019. november 22-én kelt jegyzőkönyvvel lezárásra került, melyet az adózó tértivevénnel igazoltan, **2019. november 27-én** átvett. A jegyzőkönyv átvételének napján vele szemben hatósági eljárás indult.

A záró jegyzőkönyvre az arra nyitva álló határidőn belül – átvételtől számított 15 nap – az adózó észrevétellel nem élt.

A hatósági eljárás lefolytatására nyitva álló határidő 30 nap, mely alapján a 2409990909 számú jövedéki ügyben a döntés meghozatalára nyitva álló határidő – tekintettel arra, hogy a határidőt befolyásoló egyéb tényező nem állt fenn – **2019. december 30.**

Jövedéki bírság megállapítása olyan alkoholdermék előállítása miatt, melynek eredetét hitelt érdemlően nem tudja igazolni:

A Jöt. 3. § (3) bekezdés 19. pontja szerint a magánfőzés: a párlatnak a magánfőző, több tulajdonostárs magánfőző esetén valamely tulajdonostárs lakóhelyén vagy gyümölcsöse helyén használható, legfeljebb 100 liter űrtartalmú, párlat-előállítás céljára kialakított desztillálóberendezésen a magánfőző által végzett előállítása.

A Jöt. 3. § (3) bekezdés 21. pontja alapján párlat: a – nyers párlat kivételével – 2208 20 29, 2208 20 89, 2208 90 33, 2208 90 38, 2208 90 48, – a calvados kivételével – 2208 90 71 KN-kód szerinti termék, továbbá a 2208 90 56 és 2208 90 77 KN-kód szerinti termékek közül a seprőpárlat.

A szakvélemény alapján a vizsgált alkoholdermék 2209 90 69 KN-kód alá osztályozandó.

Megállapítható, hogy az eljárás tárgyát képező – adózó által előállított – alkoholdermék nem minősíthető magánfőzésben előállítható párlatnak.

A Jöt. 19. § (1) bekezdés alapján jövedéki termék adóraktárban állítható elő és tárolható az adófizetési kötelezettség keletkezéséig, kivéve

- a) az ellenőrzött energiaterméken kívüli energiaterméket,
- b) a magánfőzésben előállított párlatot,
- c) a közvetlen fogyasztásra szánt italt, ha az összetevőkre megfizetett adó összege nem kevesebb mint a keverékükből előállított jövedéki termék után fizetendő adó összege,
- d) az adófizetési kötelezettség alól mentesült, magánszemély által előállított sört, csendes bort, habzó bort, egyéb csendes és habzó erjesztett italt,
- e) a kisüzemi bortermelő által előállított csendes bort, valamint előállítható vagy tárolható palackos erjesztésű habzó bort,
- f) a tudományos és oktatási célra előállított és felhasznált alkoholdermék,
- g) a hulladékhasznosítási tevékenység során - a 48. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség teljesítése mellett - köztes fázisban keletkezett egyéb ellenőrzött ásványolajat,
- h) a biológiai ecet előállítása során - a 48. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség teljesítése mellett - köztes fázisban keletkezett alkoholdermék,
- i) az energiatermékek közé tartozó adózott adalék legfeljebb 0,2 térfogatszázalék arányban adózott üzemanyagba történő bekeverése során keletkezett energiaterméket,
- j) a lé nélküli alkoholos gyümölcs 133. § (1) bekezdés h) pontja szerinti csokoládé előállításához történő felhasználását.

A fentiek alapján alkoholtermék kizárólag (kivéve a Jöt. 19. § a.-j. pontokat) adóraktárban állítható elő. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező 2,5 liter alkoholtermék magánfőzés keretében történő előállíthatóságát a Jöt. 3. § (3) bekezdésének 19. pontja kizárja, a Jöt. 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint kivétel nem vehető figyelembe, ezért megállapítható, hogy az adózó által előállított, az eljárás tárgyát képező „Diólikőr” elnevezésű termék kizárólag adóraktári engedély birtokában állítható elő.

A jövedéki eljárás során az adózó nyilatkozata alapján fenti 2,5 liter alkoholterméket 2018. évben saját maga állította elő az önkormányzati adóhatóság által regisztrált desztilláló berendezésen. Adóraktárban történt előállítása – ideértve a fenti §-ban szereplő esetleges kivételeket is – nem nyert bizonyítást.

A Jöt. 3. § (1) bekezdés 44. pont f) pontja szerint szabálytalanság: ha jövedéki terméket a 19. § megsértésével állítják elő.

A Jöt. 3. § (1) bekezdés 43. pont c) szerint szabadforgalomba bocsátásnak minősül a jövedéki termék adófelfüggesztési eljáráson kívüli előállítása, ideértve a szabálytalanság esetét is.

A Jöt. 7. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint adófizetési kötelezettség keletkezik a jövedéki termék szabadforgalomba bocsátásával, a szabadforgalomba bocsátás időpontjában.

A Jöt. 7. § (2) bekezdés h) pontja alapján a szabadforgalomba bocsátás időpontja az az időpont, amikor a 3. § (1) bekezdés 44. pont a)-b) és d)-g) alpontja szerinti szabálytalanság az állami adó- és vámhatóság tudomására jut.

A Jöt. 8. § (1) bekezdés o) pontjának od) alpontja alapján az adófizetési kötelezettség a 3. § (1) bekezdés 44. pont f) alpontjában meghatározott szabálytalanság esetében a jövedéki termék előállítóját és minden olyan személyt terhel, aki a szabálytalan előállításban részt vesz.

A Jöt. 3. § (1) bekezdés 51. pontja szerint vagyoni hátrány az e törvényben és a végrehajtási rendeletben foglalt kötelezettség megszegésével az állami költségvetésnek okozott adóbevételkiesés és a jogosulatlan adóvisszaigénylés.

Mindösszesen megállapítást nyert, hogy az adózó olyan jövedéki termék előállításával, melynek eredetét hitelt érdemlően nem tudta igazolni, kötelezettségszegést követett el, mellyel az állami költségvetésnek vagyoni hátrányt okozott.

A jövedéki termék után felszámított jövedéki adó:

A Jöt. 132. § (1) bekezdése alapján az adó alapja az alkoholtermék mennyisége hektoliter tiszta szeszben kifejezve, 20 °C hőmérsékleten.

b) az a) pontban meg nem határozott esetben hektoliterenként 333 385 forint.

A Jöt. 3. § (3) bekezdés 26. pontja alapján tiszta szesz: 100 térfogatszázalékos etil-alkohol

A tényleges alkoholtartalom: a termékben jelen lévő etil-alkohol térfogatának aránya a termék teljes térfogatához viszonyítva 20 °C hőmérsékleten [V/V%, t⁰%]

Az adó mértéke 333.385 Ft, mely 1 hektoliter tiszta szeszre értendő, így 1 liter tiszta szeszre 3.333,85 Ft jövedéki adó fizetendő. Fentiek alapján az adó mértéke 3.333,85 Ft/1 liter tiszta szesz.

Az eljárás tárgyát képező alkoholtermék – a pálinkaverseny nevezési lap, illetve az ellenőrzött nyilatkozata alapján – valódi szeszfoka: 39 v/v%, a mennyisége 2,5 liter.

A tényleges alkoholtartalom fogalom alapján 39 tf% 2,5 liter mennyiségnél azt jelenti, hogy az alkoholdermékben 0,975 liter tiszta szesz található (2,5 liter * 39 tf%/100).

1 liter tiszta szeszre fizetendő jövedéki adó 3333,85 Ft, így 0,975 liter tiszta szeszre 3250,5,-Ft a megállapítható jövedéki adó.

Az Igazgatóság által megállapított adókötelezettség : 3250,5- Ft (kerekítve: 3251,-Ft)

A Jöt. 132. § (4) bekezdése szerint a tárgyévben előállítani tervezett magánfőzött párlat előállításához az előállítást megelőzően párlat adójegyet kell beszerezni az állami adó- és vámhatóságtól. A párlat adójegy a beszerző magánfőzöt egy liter magánfőzött párlat tárgyévi előállítására jogosítja. A párlat adójegy 700 forint értéket képvisel, egy liter 42 térfogatszázalékos tényleges alkoholtartalmú párlat adótartalmát figyelembe véve. A magánfőző tárgyévi első beszerzéskor legalább 5 párlat adójegyet szerez be és tárgyévben legfeljebb 86 darab párlat adójegyet szerezhet be és legfeljebb ennek megfelelő mennyiségű párlatot állíthat elő.

A Jöt. 143. § (6) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság a párlat adójegyet a párlat adójegy értékének megfizetését követően bocsátja az igénylő rendelkezésére az önkormányzati adóhatóságnál regisztrált magánfőző jogosult párlat adójegy-beszerzésére.

A KJIR adatainak vizsgálata során megállapításra került, hogy az ellenőrzött részére 2018. évre (előállítás) 20 darab párlat adójegy került kiadásra, illetve a Centralizált Egységes Folyószámla rendszer adatai alapján az adófizetési kötelezettségét (14000,-Ft) e mennyiséggel kapcsolatban teljesítette.

Az adózó által megfizetett jövedéki adó (2018. évben magánfőzés keretében az eljárás tárgyát képező 2,5 liter alkoholdermékkel kapcsolatban) összege: $2,5 * 700,-$ Ft, azaz 1750,-Ft.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Art.) 7. § 4. pontja alapján adókülönbözlet: bevallott, bejelentett, bevallani, bejelenteni elmulasztott vagy az adatbejelentés, bevallás alapján kivetett, illetve kivethető és az adóhatóság által utólag megállapított adó, költségvetési támogatás különbözete, ide nem értve a következő időszakra átvihető követelés különbözetét.

Jelen esetben az adókülönbözlet összege: 1501,-Ft (3251,-Ft – 1750,- Ft).

Az Art. 217. § (1) bekezdése szerint adóhiánynak minősül az adózó terhére megállapított adókülönbözlet, önadózás esetén csak akkor, ha az adókülönbözletet az esedékesség időpontjáig nem fizették meg, illetve a költségvetési támogatást igénybe vették. Az eredeti esedékesség napján fennálló túlfizetést az adófizetési kötelezettség teljesítéseként csak akkor lehet figyelembe venni, ha a túlfizetés az ellenőrzés megkezdésének napján is fennáll.

Megállapítást nyert, hogy adózó a vizsgált adónemben túlfizetéssel nem rendelkezik, ezért az adóhiány mértéke a megállapított adókülönbözlettel (1501,-Ft) megegyezik.

Jelen esetben az adóhiány összege: $3251,-Ft - 1750,- Ft = 1501,- Ft$.

A Jöt. 2. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az adófizetési kötelezettség teljesítésére az Art. 3. számú mellékletének 4. pontját kell alkalmazni, mely szerint az Art. 3. számú mellékletének 4. pontja szerint az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adót, vagy egyéb fizetési kötelezettséget – a természetes személy által fizetett jövedelemadót, különadót, egyszerűsített közteherviselési hozzájárulást, egészségügyi hozzájárulást, járulékot, az illetéket, a

cégautóadót, az egyszerűsített foglalkoztatással összefüggésben fizetendő összeget, valamint a vámhatóság által kiszabott vámokat és a vámmal együtt kiszabott nem közösségi adókat és díjakat kivéve –, és a költségvetési támogatást ezer forintra kerekítve kell megfizetni.

A megállapított 1501,- Ft jövedéki adó ezer forintra kerekített összege: 2000,- Ft

A fizetendő jövedéki adó összege: 2000,-Ft

A fentiek alapján az állami költségvetésnek okozott adóbevétel-kiesés (vagyoni hátrány) összege: 2000,-Ft.

Jövedéki bírság összegének megállapítása:

A Jöt. 100. § (1) bekezdése alapján az a személy, aki az e törvényben előírt, valamint Air.-ban és az Art.-ban az e törvény szerinti adóhoz kapcsolódó kötelezettségét megszegi, jövedéki bírsággal sújtandó. Ugyanezen § (2) bekezdésben foglaltak szerint, ha az (1) bekezdés szerinti kötelezettségszegés a központi költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, **a jövedéki bírság mértéke a központi költségvetésnek okozott vagyoni hátrány mértékének kétszeresétől ötszöröséig terjedő összeg, de legalább 30 ezer forint.**

A Jöt. 99. § (1) bekezdése alapján az Art. adóbírságra, mulasztási bírságra és adómérséklésre vonatkozó szabályait - az Art. 237. § (1) bekezdésbeli szabályok kivételével - jövedéki ügyekben nem lehet alkalmazni. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján az Art. 237. § (1) bekezdésének alkalmazásában mulasztási bírság alatt jövedéki bírságot kell érteni, adózó alatt jogsértő személyt is érteni kell, továbbá a mérlegelésnél a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány nagyságát és a jogsértéssel elért előny mértékét is értékelni kell.

Az Art. 237. §-a alapján a mulasztási bírság kiszabásánál az adóhatóság az adózó javára vagy terhére értékeli az adózó adózási gyakorlatát, általános jogkövetési hajlandóságát, jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, időtartamát, továbbá azt, hogy az adózó, illetve intézkedő képviselője, foglalkoztatottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körülménnyel járt-e el. A körülmények okszerű mérlegelése alapján az adóhatóság a mulasztás súlyához igazodó, az adózási érdeksérelemmel arányos bírságot szab ki, vagy a bírság kiszabását mellőzi.

A jövedéki bírság mértékének meghatározása során a fenti körülményeket figyelembe véve az adózó javára értékeltem az alábbiakat:

- Az adózó – a KJIR adatai alapján – 2018. évtől állít elő magánfőzés keretében párlatot (desztillálóberendezés tulajdonszerzése: 2018. november 27., adó- és vámhatósági regisztráció: 2018. december 19., első magánfőző párlat adójegy iránti igénylése: 2018. december 28.) így adózási gyakorlattal a jogsértéskor nem rendelkezett.
- Általános jogkövetési hajlandóságát és jogellenes magatartásának gyakoriságát vizsgálva megállapítást nyert, hogy – a KJIR adatbázisa alapján – a jelen ellenőrzést megelőző két évben nem állapított meg az adó- és vámhatóság véglegessé vált határozattal kötelezettségszegést az adózó részére.
- A jogsértéssel okozott vagyoni hátrány nagyságát (2000,- Ft), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét egy évben magánfőzés keretében maximálisan előállítható párlat adóvonzatához (60 200,-Ft/év) viszonyítva nem ítélt meg jelentősnek.

- Az előállított alkoholtermék (2,5 liter) mennyisége egy évben magánfőzés keretében maximálisan előállítható párlat mennyiségéhez (86 liter/év) viszonyítva nem jelentős, ezért a kötelezettségszegést csekély súlyúnak ítélem.
- Az adózótól elvárható körültekintés hiánya nem állapítható meg tekintettel arra, hogy a jogsértést megelőzően magánfőzés keretében első alkalommal állított elő párlatot, nyújtott be párlat adójegy igénylést, így tőle nem várható el, hogy a párlat előállítására vonatkozó előírásokkal teljeskörően tisztában legyen.

Terhére értékelhető körülmény nem került megállapításra.

Nem volt értékelhető a bírság kiszabásakor a jogellenes magatartás időtartama, így ez a bírság összegét nem befolyásolta.

Mérlegelést követően a jövedéki bírság mértékét a vagyoni hátrány (2000,-Ft) kétszerese összegében állapítottam meg (2 x 2000,- Ft = 4000,- Ft), mely összeg nem haladja meg a törvényben meghatározott legkisebb jövedéki bírság összegét (30000,- Ft), ezért a jövedéki bírság összegét 30000,- Ft összegben állapítom meg.

A fenti bekezdés szerint a fizetendő jövedéki bírság összege: 30000,-Ft

A Jöt. 101. § alapján a jövedéki bírság összege kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető, kiszabása mellőzhető. A mellőzés abban az esetben alkalmazható, ha a körülményekből megállapítható, hogy a jogsértő személy az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt el. A jövedéki bírság mérséklésénél az eset összes körülményét mérlegelni kell, különösen a szabálytalansággal érintett termék, a hamis, hamisított vagy jogtalanul megszerzett zárjegy és hivatalos zár mennyiségét, a központi költségvetésnek okozott vagyoni hátrány nagyságát, keletkezésének körülményeit, a jogsértő személy jogellenes magatartásának súlyát.

A jelen kötelezettségszegéssel kapcsolatban kivételes méltánylást érdemlő körülmény nem került megállapításra.

Elkobzás:

A Jöt. 103. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján el kell kobozni a lefoglalt dolgot, amire a véglegessé vált döntésben megállapított jövedéki kötelezettségszegést elkövették és a jövedéki ügyben a 100. § (2), (3), (5), (8) és (9) bekezdése szerinti jövedéki bírság kerül kiszabásra vagy ha a jövedéki bírság kiszabását a 101. § alapján az állami adó- és vámhatóság mellőzte. Ugyanezen § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az elkobzott termékekre nem kell az adót kivetni, kivéve ha a jövedéki jogsértés elkövetője az adó kivetését kifejezetten kéri.

Tehtetttel arra, hogy az eljárás tárgyát képező 2,5 liter alkoholtermékből az ellenőrzött készlettel nem rendelkezett, annak lefoglalása nem volt lehetséges.

A fentiek alapján az alkoholtermékek elkobzásáról jelen határozat érdemi döntést nem tartalmaz.

Szakértői díj:

A Jöt. 85.§ (1a) bekezdése szerint, ha hivatalból indult jövedéki ügyben az adó- és vámhatóság szakértői vélemény, vagy vizsgálat alapján jogsértést állapít meg, az eljárás során felmerült szakértői és más vizsgálati díj a jogsértést megvalósító személyt terheli.

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött terhére a szakértői vélemény alapján jogsértés került megállapításra, a 17 200,-Ft szakértői díj megfizetésére is köteles.

Mindösszesen a rendelkezésemre álló bizonyítékok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Egyben tájékoztatom, amennyiben a határozat rendelkező részében kiszabott jövedéki bírság, jövedéki adó és szakértői díj azonnali, vagy egy összegű megfizetése a családi, jövedelmi, vagyoni és szociális körülményeire is tekintettel aránytalanul súlyos megterhelést jelent, illetőleg a megélhetését súlyosan veszélyezteti az Art. 198., 199. §-ban foglaltak alapján, fizetési halasztás és részletfizetés, valamint az Art. 201. §-ban foglaltak alapján adómérséklés vagy elengedés iránti, illetékmentes kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen elő kell adni a fizetési nehézség okát és annak körülményeit.

Az Art. 199. § (1) bekezdése alapján a természetes személy adózó – ideértve a vállalkozási tevékenységet folytató és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett természetes személyt is – kérelmére az adóhatóság az általa nyilvántartott, legfeljebb ötszázezer forint összegű adótartozásra – kivéve a 198. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségeket – évente egy alkalommal legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 198. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül.

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a végrehajtási eljárásban végrehajtható okirat a fizetési kötelezettséget megállapító, véglegessé vált hatósági döntés. Az Avt. 29. § (2) és (3) bekezdése alapján az okirat végrehajthatóságához külön intézkedésre nincs szükség, egyebekben a tartozás után felszámított pótlék, kamat, a végrehajtási költségátalány és költségminimum az adótartozásra vonatkozó végrehajtható okirat alapján hajtható végre.

Tájékoztatom adózót arról, hogy az Avt. 30. § (1) bekezdése alapján az adóhatóság a tartozás megfizetésére az adóást felhívhatja, eredménytelen felhívás esetén, továbbá ha a felhívás alkalmazása a körülmények alapján célszerűtlen, a végrehajtást megindítja.

A fellebbezési jogot az Air. 122. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés határidejét az Air. 124. § (1) bekezdése, a határidejének számítását az Air. 52. § (1) bekezdése, a fellebbezési jog gyakorlását, joghatását, és az elsőfokú adóhatóság eljárását a 124. §, 125.§ valamint a 126.§, a határidőn belül be nem nyújtott fellebbezés jogkövetkezményeit a 126. § (2) bekezdése határozza meg. A fellebbezés illetékfizetési kötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, és a 73. § (3) bekezdése írja elő. A fellebbezéssel támadott döntés végrehajthatóságát az Air. 125. § szabályozza. Az eljárási költségek viseléséről az Air. 134. §-a rendelkezik.

A fellebbezési illeték, a jövedéki bírság, jövedéki adó és szakértői díj megfizetésének módját az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 20. §-a, 21. §-a, 45-46. §-a, 57-64. §-ai, a Jöt. 85.§ (1a) bekezdése, valamint az Art. 66. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az adó- és vámhatóság hatáskörét és illetékességét az Air. 25. §-a, a Nemzeti Adó-és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdés a) pontja, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII.29.) Kormányrendelet 1-3.§-ai, 3/A. §-a, 12.§-a, 28.§ (1) bekezdése, a 44. § (1) bekezdése, valamint az 1. sz. melléklet B. pont 7. pont j) alpontja határozza meg.

Határozatom a hivatkozott jogszabályokon túl az Art. 206. §-án, 209. §-án a Jöt. 1. §-ban, 2. § (1) bekezdésében, 4. § (5) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, a 84. § (1) bekezdésében, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (3) bekezdésében foglaltakon, valamint az Air. 72. §-án, valamint 73. §-án, 74. §-án, 117. §-án alapul.

Székesfehérvár, 2019. december 23.

[Redacted]
igazgató
(a hatáskör gyakorlója)



[Redacted]
pénzügyőr alezredes
főosztályvezető
(kiadmányozó) „h”

[Redacted]
pénzügyőr őrnagy
osztályvezető